



Medellín, Marzo 5 de 2018

**RESPUESTA A OBSERVACIONES INFORME PRELIMINAR DE EVALUACIÓN
SOLICITUD PÚBLICA DE OFERTA
SPO-2017-12**

La Empresa para la Seguridad Urbana - ESU, en el marco de las observaciones realizadas por los proponentes al informe de evaluación preliminar de la Solicitud Pública de Ofertas 2017-6, se permite dar respuesta a las mismas:

1. PROPONENTE N° 1: HELIOS TECHNOLOGY & INNOVATION

From: **Dayana Martinez** <dmartinez@heliosti.com>
Date: 2018-02-22 17:17 GMT-05:00
Subject: Subsanacion y observaciones al informe - Proceso 2017-12
To: Jaime Alberto Rico <propuestas@esu.com.co>
Cc: cvaldes@esu.com.co

OBSERVACIÓN No. 1 RELACIÓN DE EXPERIENCIA.

En el numeral 3.5.1.15 Anexo 4 Relación de Experiencia del pliego de condiciones, la Entidad indica que se debe cumplir con lo siguiente:

3.5.1.15. Anexo 4 - Relación de Experiencia: El proponente deberá diligenciar el anexo conforme a la información requerida.



Calle 16 No. 41-210 Oficina 106
Edificio La Compañía PBX: (57)-(4)4443448
Medellín - Colombia

www.esu.com.co

Que mediante adenda No. 5 la Entidad modificó el numeral 4.2.1 correspondiente al requerimiento de experiencia así:

Mediante la presente adenda se modifica en el documento de condiciones de la **SPO 2017-12**, cuyo objeto es **"COMPRVENTA DE SISTEMAS AÉREOS REMOTAMENTE TRIPULADOS PARA LA OPERACIÓN DE LA POLICÍA NACIONAL EN EL MUNICIPIO DE MEDELLÍN"**

1. Se modifica el numeral 4.2.1 (Experiencia), el cual quedará así: (se resaltan los cambios)

4.2.1 Experiencia: Con la propuesta el oferente deberá presentar hasta tres (3) certificados en papel membretado de contratos ejecutados (no se admiten contratos en ejecución) cuyo objeto y/o actividades específicas estén relacionados con la compraventa de sistemas aéreos tripulados remotamente (mínimo 4 unidades), en los últimos diez (10) años contados hasta el cierre de la presente solicitud pública de oferta, entendido como fecha de recepción de propuestas. Para tal fin se deberá diligenciar el **ANEXO N° 5 – RELACIÓN DE EXPERIENCIA**.

[...]

NOTA 9: El oferente podrá presentar cualquier tipo de documentación que le permita a la entidad tener certeza de la autenticidad y veracidad de la información aportada, y que contenga toda la información requerida para este factor.





Alcaldía de Medellín

Cuenta con vos

ESU

Empresa para la Seguridad Urbana

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, se evidenció en el folio No. 000407 de la propuesta presentada por Elbit Systems que en el contrato No. 1 el nombre del contratista es FLYING PRODUCTION y no Elbit Systems, quien presentó la propuesta, así:



ANEXO N° 4 – RELACIÓN DE EXPERIENCIA

CONCEPTO	CONTRATO No. 1	CONTRATO No. 2	CONTRATO No.3
Nombre de la entidad contratante	Ministerio de Defensa de Israel	SEGOB	
Nombre del Contratista	Flying Production	Elbit Systems	
Fecha de inicio y fecha de terminación	Inicio 2016 Terminación 2016	Inicio 2011, Terminación 2012	
Objeto y número del contrato	Adquisición de mini UAS THOR No. 444-0880-460	Adquisición de UAS Hermes 900 No. SSP/PF/CNS/128/2011	
Cantidad de sistemas aéreos tripulados remotamente	Tres (3) sistemas Nueve (9) unidades	Un (1) sistemas Dos (2) unidades	
Organismo de Seguridad y/o Justicia	IFD Fuerzas de Defensa de Israel	Policía Federal de México	

Dado que la experiencia requerida en este anexo es para el proponente, es éste quien debe presentarse como el contratista, no terceros ni accionistas del proponente, pues la experiencia no es transmisible de una empresa a otra, salvo que exista la fusión, y como se evidencia en la certificación emitida por Flying Production a folio 000403, esta empresa adquirió 1.604 acciones ordinarias de Elbit Systems, más no se fusionaron ni se trasladó la experiencia de una empresa a la otra.

A Quien Pueda Interesar:

Ref.: **Flying Production Ltd (la "Compañía")**

A solicitud de Elbit Systems Ltd ("Elbit"), el suscrito confirma que posee 1,604 Acciones Ordinarias de la Compañía, con valor nominal de NIS 0.01 cada una, en fideicomiso para beneficio de Elbit, conforme y de acuerdo con las disposiciones contenidas en el Contrato Fiduciario firmado entre el suscrito y Elbit el 26 de julio de 2016.

Esta carta se prepara asumiendo la ausencia de cualquier hecho relevante diferente al documento mencionado y es vigente a partir de la fecha indicada. Se presenta únicamente con el propósito de las operaciones de Elbit y la Compañía con ustedes y no podrá circularse ante ninguna otra persona, ni usarse para propósito diferente. No asumimos obligación de actualizar futuros eventos que puedan ser de su interés independientemente de su efecto sobre los asuntos aquí referidos.

Cordialmente,

Y.R.K. Neemanut (1990) Ltd.





Alcaldía de Medellín

Cuenta con vos

ESU

Empresa para la Seguridad Urbana

En virtud de esto, debe ser claro para la Entidad que este contrato No. 1 no puede bajo ninguna circunstancia ser tenido en cuenta al momento de realizar la evaluación de la experiencia, resultando claro, que al estar acreditado solo 1 contrato, en el cual suministraron 1 de los 4 sistemas exigidos por la Entidad, Elbit Systems no estaría cumpliendo con el requerimiento del numeral 4.2.1 y se encontraría inmerso en las siguientes causales de rechazo:

3.12.10. Cuando la propuesta esté incompleta, en cuanto a que no cumple lo especificado o no incluye algún documento que, de acuerdo con estos pliegos de condiciones, se requiera adjuntar y dicha deficiencia impida la comparación objetiva con otras ofertas.

3.12.12. Cuando el proponente presente documentos o información inexacta o cuando el proponente haya tratado de interferir o influenciar indebidamente en la evaluación de las propuestas o en la selección del proponente adjudicatario.

3.12.14. Cuando el proponente no cumpla con todas las especificaciones técnicas y requisitos habilitantes exigidos por la ESU en estos pliegos de condiciones.

Por lo anterior, solicitamos respetuosamente a la Entidad que **rechace la propuesta presentada por Elbit Systems**, teniendo en cuenta las causales de rechazo relacionadas anteriormente.

Respuesta a observación 1: De conformidad con la observación realizada se indica que la ESU mediante el informe preliminar de evaluación en el numeral 3.1 – Observaciones a las verificación de requisitos habilitantes, estableció **“Aclaración sobre la acreditación de experiencia: Para acreditar la experiencia requerida en el numeral 4.2.1, los oferentes podrán invocar la experiencia de sus sociedades matrices, sus sociedades subordinadas o las sociedades subordinadas de sus matrices. Para los efectos de esta previsión, se entenderá que existe relación de matriz a subordinada sólo cuando la matriz tenga una participación en el capital de la subordinada superior al 50%. En el caso que se pretenda invocar la experiencia de matrices o subordinadas, según lo expresado deberá acompañarse con la oferta, la prueba documental suficiente que permita establecer de manera inequívoca la relación de subordinación correspondiente”**.

El proponente con las aclaraciones allegadas evidenció que Elbit System Ltd. es accionista de la compañía Flying Production Ltd. y desde entonces, todos los sistemas multi rotor de Flying Production Ltd hacen parte del portafolio de sistemas UAS de Elbit System Ltd. Adicionalmente como accionista Elbit System Ltd. tiene un lugar en la junta directiva de Flying Production, conoce y recibe periódicamente toda la información financiera y del negocio de Flying Production. Elbit System Ltd. y Flying Production han acordado que para los mercados en los que sea relevante para Elbit System Ltd., se firmará un acuerdo entre éstos en donde Flying Production cederá el control de programa a Flying Production. Acuerdo que se generó para el proceso sobre la Solicitud Pública de Ofertas SPO 2017-12, consolidándose Flying Production como una subsidiaria de Elbit System Ltd.

Por lo anterior, su observación no es de recibo.





OBSERVACIÓN No. 2 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS MÍNIMAS.

En el numeral 1.7 Características técnicas mínimas – Sistemas Aéreos Remotamente Tripulados la entidad requiere lo siguiente:

4	Peso máximo sin baterías y carga útil	Máximo (5) Kg.
---	---------------------------------------	----------------

A folio 000472 de la propuesta presentada por Elbit Systems en el Anexo Técnico, se pudo evidenciar que dicha empresa manifestó que su peso máximo sin baterías y carga útil era de:

Thor VTOL sUAS



7. Especificaciones del sistema THOR

Especificación	Valor
Número de rotores	4
Diámetro del rotor	710 mm
Altura total	350 mm
Dimensiones laterales de los rotores	1400 mm X 1400 mm
Motores de Propulsión	Out runner
Diámetro exterior del motor	42 mm
Estabilización	Acelerómetros, IMU, GPS, Kalman filter
Masa de despegue	9.5kg
Carga útil: M-stamp \ D- stamp \ PMI	0.4-1.5 kg
Peso sin carga útil	5 kg
Distancia de vuelo (radio)	hasta 10KM

Frente a este reporte de Elbit Systems, se evidenció que se estaba definiendo *una masa de despegue de 9.5 kg y un peso sin carga útil de 5 Kg*, lo cual difiere de los datos consignados en la ficha técnica publicada en la Página Web del fabricante (<http://elbitsystems.com/product/thor/>) respecto al Dron THOR ofertado, como se muestra a continuación:

Seguro | <https://www.flying-production.com/thor>

range of weather and terrain conditions.

Thor key features

- Fully autonomous flight modes
- Low sound box & profile/signature
- Camera guide, advanced convoy mode
- Programed flight pattern
- Advanced real-time navigation modes
- Fully foldable, clear 360 view
- Robust & easy to operate
- Fast deployment

SPECIFICATIONS

Altitude AGL.....10-1500 feet
Range.....10 km (radius)
Operational speed.....0-40 kph
Max speed.....65 kph
Weight without payload.....9.5 kg
Max operational payload.....3 kg
Endurance.....up to 75 min

THOR





Alcaldía de Medellín

Cuenta con vos

ESU

Empresa para la Seguridad Urbana

En esta ficha se puede observar claramente y sin lugar a dudas que, el *peso sin carga del drone THOR*, propuesto por la empresa Elbit Systems tiene un *peso sin carga útil* de 9.5 Kg y no 5 Kg como lo expresa Elbit Systems en el anexo técnico de su propuesta, incumpliendo así con lo exigido por la Entidad en las especificaciones técnicas e incurriendo en las siguientes causales de rechazo:

3.12.12. Cuando el proponente presente documentos o información inexacta o cuando el proponente haya tratado de interferir o influenciar indebidamente en la evaluación de las propuestas o en la selección del proponente adjudicatario.

3.12.14. Cuando el proponente no cumpla con todas las especificaciones técnicas y requisitos habilitantes exigidos por la ESU en estos pliegos de condiciones.

Por lo anterior, solicitamos respetuosamente a la Entidad que **rechace la propuesta presentada por Elbit Systems**, teniendo en cuenta las causales de rechazo relacionadas anteriormente.

Respuesta a observación 2: El oferente subsanó dicho requisito, entregando certificación del fabricante y actualizando ficha técnica, evidenciando que el peso referenciado corresponde al peso sin carga útil y sin baterías. Por lo que el peso reportado en la página web corresponde únicamente al peso sin carga útil.

De acuerdo a lo anterior, su solicitud no es de recibo.

OBSERVACIÓN No. 3 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS MÍNIMAS.

En el numeral 1.7 Características técnicas mínimas – Sistemas Aéreos Remotamente Tripulados-, la entidad requiere:

3	Envergadura	Máximo (2.0) metros con hélices desplegado.
---	-------------	---

A folio 000459 Elbit Systems en su anexo técnico manifestó que la estructura del sistema THOR era la siguiente:





Thor VTOL sUAS



3.2. Estructura del sistema THOR

Los siguientes párrafos proporcionan una breve descripción de la estructura del THOR. La descripción va seguida de ilustraciones apropiadas, que indican los componentes del THOR.



Pero en esta estructura ni en los demás documentos de la oferta se encuentran claras las medidas específicas de la Envergadura del DRON con hélices desplegado como lo requiere la entidad, tampoco se pueden conocer estas medidas en la información que se suministra en las páginas Web de Elbit Systems <http://elbitsystems.com/product/thor/> ni de Flying Production <https://www.flying-production.com/thor>, lo cual genera duda a la Entidad e induce a error, pues no es posible determinar si efectivamente se cumple este requerimiento, vulnerando así el principio de selección objetiva.

Por lo anterior, solicitamos respetuosamente a la Entidad que **rechace la propuesta presentada por Elbit Systems**, teniendo en cuenta las causales de rechazo relacionadas a continuación:

3.12.14. Cuando el proponente no cumpla con todas las especificaciones técnicas y requisitos habilitantes exigidos por la ESU en estos pliegos de condiciones.

Respuesta a observación 3: Una vez verificada la información allegada por el oferente, se evidenció que en los diagramas de estructura Thor, especialmente el diagrama que tiene las hélices desplegadas, indica que la envergadura no es superior a dos (2) metros.

De acuerdo a lo anterior, su solicitud no es de recibo.

OBSERVACIÓN No. 4 CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS MÍNIMAS.

En el numeral 1.7 Características técnicas mínimas – Sistemas Aéreos Remotamente Tripulados-, la entidad requiere:

3	Térmica	Resolución mínima de vídeo 640x480, banda espectral comprendida de 6 a 14 micras, PTZ integrado.
---	---------	--

A folio 000465 Elbit Systems en su anexo técnico indicó lo siguiente:





5.2. D-STAMP

Cámara diurna (Incluida)

Color CCD Video [NTSC or PAL standard]

Resolución: 720 x 576 pixels

FOV: 4.6° - 46°

Continuo zoom óptico: x10

Peso: <0.9kg



5.3. U-STAMP-Z

Cámara térmica (Opcional)

FLIR no enfriada, standard monocromática

Video RS-170 o CCIR

Resolución: 384 x 288 pixels

Rango espectral: 8 – 12 µm

FOV: 9.5° - 37°

Zoom óptico continuo: x4

Peso 1.2 kg



De esto se puede evidenciar que la Opción de cámara térmica 5.3 U-STAMP-Z, posee una resolución de 384 X 288 pixeles y no de 640 X 48 como lo requiere la entidad, por lo que estarían incurriendo en un incumplimiento técnico y habría lugar a la causal de rechazo

3.12.14. Cuando el proponente no cumpla con todas las especificaciones técnicas y requisitos habilitantes exigidos por la ESU en estos pliegos de condiciones.

Adicionalmente, la sumatoria del peso de la cámara diurna D-STAMP es de 0,9 Kg y el de la cámara térmica U-STAMP es de 1.2 Kg, lo cual sumarían un total de 2.1 Kg, que supera el peso requerido por la entidad como se muestra a continuación:

2	Sensores	<p>Peso máximo 2 kg, zoom óptico mínimo 10X.</p> <p>Resolución: HD mínimo 640x480, con sus respectivos estándares, resoluciones y velocidades en formatos de reproducción comerciales, tamaño de pixel máximo 17 micras.</p> <p>Giró estabilizados, diurno y nocturno, video HD integrado, operadas desde la estación terrestre, sus posibilidades de Palm, Tilt y Zoom.</p> <p>Formatos: PAL/NTSC.</p>
---	----------	---

Por lo anterior, solicitamos a la Entidad, **se rechace la propuesta de la empresa Elbit Systems**, teniendo en cuenta el numeral 3.12 Rechazo y eliminación de propuestas del pliego de condiciones en su numeral 3.12.14 que dice:





Alcaldía de Medellín

Cuenta con vos

ESU

Empresa para la Seguridad Urbana

3.12.14. Cuando el proponente no cumpla con todas las especificaciones técnicas y requisitos habilitantes exigidos por la ESU en estos pliegos de condiciones.

3.12.15. Cuando el proponente presente una propuesta alternativa inferior a las especificaciones técnicas descritas en estos pliegos de condiciones.



Calle 16 No. 41-210 Oficina 106
Edificio La Compañía PBX: (57)-(4)4443448
Medellín - Colombia

www.esu.com.co

Respuesta a observación 4: Una vez verificada la información allegada por el oferente, se evidenció que la cámara ofertada es la **NightHawk sensor dual EO / IR liviano**, y en la cual se indica **"Incluida"**, mientras que la cámara **U-Stamp-Z** objeto de la observación se encuentra referenciada como **"Opcional"**.

De igual forma sobre la observación del peso máximo de los sensores, la sumatoria debe realizarse con el peso de la **NightHawk sensor dual EO / IR liviano** y la cámara **D-STAMP**, la cuales están referenciadas como **"incluidas"** en la propuesta del oferente. La sumatoria de su peso corresponde a mil cien (1.100) gramos, cumpliendo con lo requerido.

De acuerdo a lo anterior, su solicitud no es de recibo.

OBSERVACIÓN No. 5 PERSONAL IDÓNEO Y COMPETENTE.

En el numeral 4.2.6 Personal idóneo y competente, la entidad requiere:

4.2.6. Personal Idóneo y Competente: De conformidad con la capacitación y entrenamiento que el contratista deberá realizar al personal de la Policía Nacional una vez entregados los sistemas aéreos tripulados remotamente, el oferente con la propuesta deberá entregar las **hojas de vida del personal** que realizará la capacitación y entrenamiento, acompañadas de los siguientes documentos, con el fin de determinar la idoneidad y el cumplimiento de las competencias técnicas y de experiencia, para tal fin deberá anexar:

- ✓ Certificado de experiencia mínima de tres (3) años en manejo y operación de sistemas aéreos tripulados remotamente, y mínima de un (1) año en la operación de los equipos ofertados.
- ✓ Certificado de experiencia mínima de dos (2) años como capacitador e instructor en sistemas aéreos tripulados remotamente avalado por el fabricante.
- ✓ Certificados de capacitación con vigencia no mayor a dos (2) años en manejo, manipulación y operación en sistemas aéreos tripulados remotamente avalado por el fabricante y/o por la autoridad aeronáutica competente.
- ✓ **Certificado expedido por la autoridad aeronáutica competente del país de origen del fabricante, en cual se indique que se encuentra avalado para el manejo, operación y manipulación de sistemas aéreos tripulados remotamente.**
- ✓ **Certificación de mínimo 40 horas de vuelo de un RPA y 200 despegues o lanzamientos y aterrizajes o recuperaciones.**

Con base en lo anterior, la Empresa Elbit Systems dentro de Propuesta presentó en los Folios 000478 a 000481 las certificaciones de idoneidad de los Pilotos del Dron propuesto así:



Calle 16 No. 41-210 Oficina 106
Edificio La Compañía PBX: (57)-(4)4443448
Medellín - Colombia

www.esu.com.co

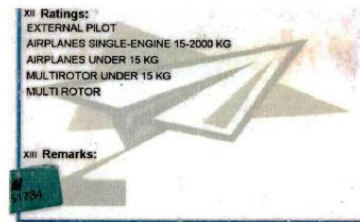
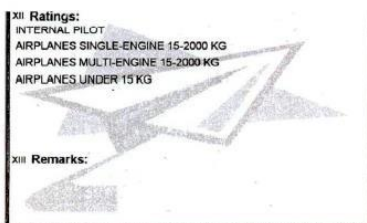


Alcaldía de Medellín

Cuenta con vos

ESU

Empresa para la Seguridad Urbana



No obstante, en dichos documentos no se evidencia la fecha de vencimiento de las licencias otorgadas por el Estado de Israel de los señores Lev Zohar y Zikry Ofir, así como tampoco los certificados otorgados por Flying Production a este mismo personal, no manifiestan las 40 horas de vuelo de un RPA, ni los 200 despegues o lanzamientos y aterrizajes o recuperaciones requeridos por la entidad.

Por lo anterior, solicitamos a la Entidad, **se inhabilite técnicamente a la empresa Elbit Systems**, teniendo en cuenta que no cumplieron con lo expuesto en el numeral 4.2.6 personal Idóneo y Competente del pliego de condiciones e impiden la evaluación objetiva de las propuestas allegadas, induciendo a error a la Entidad.

Respuesta a observación 5: De acuerdo a las observaciones presentadas, se indica que frente a lo requerido en los pliegos de condiciones sobre la licencias, la fecha de expiración no fue requerida, se solicitó "Certificado expedido por la autoridad aeronáutica competente del país de origen del fabricante,



Calle 16 No. 41-210 Oficina 106
Edificio La Compañía PBX: (57)-(4)4443448
Medellín - Colombia

www.esu.com.co



Alcaldía de Medellín

Cuenta con vos

ESU

Empresa para la Seguridad Urbana

en cual se indique que se encuentra avalado para el manejo, operación y manipulación de sistemas aéreos tripulados remotamente”.

En referencia a los certificados de capacitación con la documentación allegada por el oferente se verificó que se encontraban dentro de la vigencia establecida en los pliegos de condiciones (2 años), teniendo en cuenta que el documento registra como fecha de expedición enero de 2017.

Para el certificado en donde se requiere mínimo 40 horas de vuelo de un RPA y 200 despegues o lanzamientos y aterrizajes o recuperaciones, el oferente subsanó con las aclaraciones allegadas.

De acuerdo a lo anterior, su solicitud no es de recibo.

SONIA DAHANA LUENGAS DEL RÍO

Profesional Universitario

Unidad Estratégica de Servicios de Logística

DIANA MARCELA OSPINA ROJAS

Profesional Especializado

Unidad de Gestión Jurídica

WENDY URIBE MUÑOZ

Subgerente Administrativa y Financiera

JULIANA BERMÚDEZ HENAO

Profesional Universitario

Unidad de Investigación e innovación



Calle 16 No. 41-210 Oficina 106
Edificio La Compañía PBX: (57)-(4)4443448
Medellín - Colombia

www.esu.com.co