



Medellín, 13 de febrero 2018

**INFORME PRELIMINAR DE EVALUACIÓN  
SOLICITUD PÚBLICA DE OFERTAS -SPO 2017-12**

**“COMPRAVENTA DE SISTEMAS AÉREOS REMOTAMENTE TRIPULADOS PARA LA OPERACIÓN DE  
LA POLICÍA NACIONAL EN EL MUNICIPIO DE MEDELLÍN”**

**1. RECEPCIÓN DE PROPUESTAS**

La recepción de propuestas se realizó el **31 de enero de 2018, hasta las 15:00 horas** en las oficinas de la **ESU**. Hasta el momento precisado en los pliegos de condiciones de la **SPO 2017-12** se presentaron las siguientes PROPUESTAS:

No	OFERENTE	NIT	PRESENTACIÓN
1	Helios Technology & Innovation	900.504.374-8	CID Radicado 2018000581
2	Elbit System LTD (Proponente extranjero)	51-236387-0	CID Radicado 2018000584

**2. METODOLOGÍA DE VERIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS**

La metodología para la verificación y evaluación de las ofertas entregadas se realizó de la siguiente manera: Primero se verificó el cumplimiento de los requisitos de participación y habilitantes de orden jurídico, financiero y técnico, para finalmente calificar las ofertas de acuerdo con los requisitos de evaluación dispuestos en los pliegos de condiciones.

**3. VERIFICACIÓN ASPECTOS HABILITANTES**

Para ello se verificó que cada propuesta cumpliera con lo dispuesto en los pliegos de condiciones respecto de los requisitos de participación y habilitación de las propuestas de la Solicitud Pública de Ofertas 2017-12, lo cual arrojó como resultado que:

No.	OFERENTE	JURÍDICO	FINANCIERO	TÉCNICO
1	Helios Technology & Innovation	Habilitado	Habilitado	Inhabilitado
2	Elbit System LTDA (Proponente extranjero)	Habilitado	Inhabilitado	Inhabilitado





Alcaldía de Medellín

**Cuenta con vos**

**ESU**

Empresa para la Seguridad Urbana

### 3.1 Observaciones a la verificación de requisitos habilitantes:

**Aclaración sobre la acreditación de experiencia:** Para acreditar la experiencia requerida en el numeral 4.2.1, los oferentes podrán invocar la experiencia de sus sociedades matrices, sus sociedades subordinadas o las sociedades subordinadas de sus matrices. Para los efectos de esta previsión, se entenderá que existe relación de matriz a subordinada sólo cuando la matriz tenga una participación en el capital de la subordinada superior al 50%. En el caso que se pretenda invocar la experiencia de matrices o subordinadas, según lo expresado deberá acompañarse con la oferta, la prueba documental suficiente que permita establecer de manera inequívoca la relación de subordinación correspondiente.

**PROPONENTE 1: HELIOS TECHNOLOGY & INNOVATION. - NIT. 900.504.374-8:** El proponente no se encuentra habilitado, toda vez que no cumplió con la totalidad de los requisitos exigidos por el pliego de condiciones, al no acreditar lo siguiente:

#### Capacidad Técnica:

- Numeral 4.2.1 Experiencia y anexo N°5 – Relación de experiencia: El oferente aportó dos (2) certificados expedidos ambos por la Fuerza Aérea Colombiana. No obstante, se presentan las siguientes novedades: Para el certificado del contrato N° 4700011721/2012, el documento indica en su objeto ***“Adquisición de paracaídas de lanzamiento con carga con GPS”***. El número de paracaídas de lanzamiento con carga con GPS certificados es de 3 unidades. Para el certificado del contrato N° 4700012234/2013, el documento cita como objeto la ***“Compra de control remoto de paracaídas de carga para la Fuerza Aérea Colombiana”***, difiriendo de lo establecido en los pliegos de condiciones. La cantidad certificada es una (1) unidad. De los objetos relacionados en los certificados de experiencia, no se puede deducir que se trata de sistemas aéreos remotamente tripulados.
- Numeral 4.2.5 Garantía Sistemas y anexo N°6 – Garantías: El certificado aportado en la oferta se encuentra sin la firma del representante legal.
- Numeral 4.2.6 Personal Idóneo y Competente: El proponente allegó documento expedido por AEREIALTRONICS certificando al señor Mauritz Sebastiaan en los puntos requeridos en el numeral referenciado, no obstante en los siguientes no cumple:
  - ✓ Hoja de vida: El documento se encuentra sin la firma del señor Mauritz Sebastian.
  - ✓ Certificados de capacitación con vigencia no mayor a dos (2) años en manejo, manipulación y operación en sistemas aéreos tripulados remotamente avalado por el fabricante y/o por la autoridad aeronáutica competente: No relacionó, los certificados de capacitación requeridos en donde se evidencie las capacitaciones realizadas y con la vigencia establecida. En la licencia aportada indica que los certificados, calificaciones y privilegios son hasta el 10/02/2018 por lo que se encuentran vencidos.





Alcaldía de Medellín

**Cuenta con vos**

**ESU**

Empresa para la Seguridad Urbana

- ✓ Certificado expedido por la autoridad aeronáutica competente del país de origen del fabricante, en cual se indique que se encuentra avalado para el manejo, operación y manipulación de sistemas aéreos tripulados remotamente: El oferente aportó licencia expedida por Civil Aviation Authority Netherlands, el 10/02/2018 para RPA-L. No obstante, en la misma se indica en el título denominado "Ratings, Certificates and privileges" que tiene válidos hasta el 10/02/2018 y especifica: VLOS, FI (RPA), Unpopulated area y Rotorcraft (H) MTOM < 25 kg
- ✓ Certificación de mínimo 40 horas de vuelo de un RPA y 200 despegues o lanzamientos y aterrizajes o recuperaciones: No aportó la certificación requerida.
- Numeral 4.2.7 Certificado de Calidad: El oferente con su propuesta no allegó el certificado requerido.
- Numeral 4.2.9 Cumplimiento de especificaciones técnicas mínimas requeridas. y anexo N°7 – Cumplimiento de especificaciones El oferente con su propuesta allegó el anexo N°7 requerido, inclusive con documento complementario de la ficha técnica. No obstante, en los mencionados, se encuentran sin identificar las siguientes características técnicas: Para el grupo aeronave, las características peso máximo sin batería y alcance (línea de vista). Específicamente, para el grupo carga útil, la característica térmica se evidenció que en la ficha técnica el valor de la resolución corresponde a 320 x 256 y en el documento complementario (Documentos complementario a la ficha técnica 4.2.8) cita que es 640 x 480. Constituyéndose así una contradicción en la información referenciada.

Ver anexo "evaluación logística", que se publica conjuntamente con el presente informe de evaluación preliminar.

**PROPONENTE ELBIT SYSTEM LTDA (PROPONENTE EXTRANJERO)- NIT. 57-236387-0:** El proponente no se encuentra habilitado, toda vez que no cumplió con la totalidad de los requisitos exigidos por el pliego de condiciones, al no acreditar lo siguiente:

**Capacidad Financiera:**

- Acorde a la traducción oficial N° 018-0001 de los estados financieros de Elbit system Ltd, folio 329 -405, se presentan las siguientes novedades: En el folio 333 donde se describe el estado financiero "Balance General consolidado" inicia con el encabezado "ACTIVOS FIJOS". No obstante, en el folio 255 el mencionado ítem en su idioma original se denomina "CURRENT ASSETS", y la descripción de las subcuentas corresponden a activos de corto plazo. Teniendo en cuenta que los indicadores requeridos en el numeral 4.3.1 – Indicadores de capacidad financiera establecidos en los pliegos de condiciones se describen como: Liquidez: Activo corriente / pasivo corriente y Capital de trabajo: Activo corriente – pasivo corriente.





Alcaldía de Medellín

**Cuenta con vos**

**ESU**

Empresa para la Seguridad Urbana

Es necesario se aclare la traducción del título "ACTIVO FIJOS" en la traducción oficial allegada con la propuesta, folio 333; dado que los activos corrientes (corto plazo) son diferentes a los activos fijos (largo plazo).

#### **Capacidad Técnica:**

- Numeral 4.2.1 Experiencia y anexo N°5 – Relación de experiencia: El oferente aportó dos (2) certificados expedidos, expedidos por el Ministerio de defensa de Israel y Segob respectivamente. No obstante, se presenta las siguientes novedades: Para el caso del primero, el certificado aportado no contiene el número del contrato, ni el objeto. Para el caso del segundo, el certificado no tiene fecha de terminación, no contiene el número del contrato, ni el objeto. No obstante el anexo N°4 indica a información.
- Numeral 4.2.3 Trayectoria en fabricación de sistemas: El oferente aportó documento denominado "Socio Comercial Colombia- Solicitud de Oferta Pública 2017-12" en el que indica que, "En respuesta a los requisitos de la oferta para certificados de experiencia y clasificaciones exigidas bajo los parágrafos 4.2.3 y 4.2.4 de la oferta, adjunto encontrarán los documentos que comprueban tales requisitos de la experiencia relevante:  
Documento 1: La última orden de compra del sistema thor (5 unidades)  
Documento 2: que comprueba la subsidiaria de flying production es Elbit System  
Documento3: abstracto/resumen de la compañía Flying Production por parte del registro de compañía Israel.

Sin embargo, en la información contenida en los mencionados no se evidencia la trayectoria requerida en los pliegos de condiciones.

Numeral 4.2.6 Personal Idóneo y Competente: La información allegada por el oferente con la propuesta presenta varias novedades:

- ✓ Hoja de vida: El oferente presentó las hojas de vida de los señores: Ofir Zikry y Zohar Lev, no obstante ambos documentos se encuentra sin la suscripción de éstos.
- ✓ Certificado de experiencia mínima de tres (3) años en manejo y operación de sistemas aéreos tripulados remotamente, y mínima de un (1) año en la operación de los equipos ofertados: No aportó certificado.
- ✓ Certificados de capacitación con vigencia no mayor a dos (2) años en manejo, manipulación y operación en sistemas aéreos tripulados remotamente avalado por el fabricante y/o por la autoridad aeronáutica competente: El oferente aportó:  
Zohar Lev: Certificado expedido por Flying Production Ltda que inidica " For Successfully completing the course mini UAS (Unmanned Aircraft Sytem) Thor Instructor" con fecha del 17 de enero de 2017. No obstante, el certificado no registra firma alguna.  
Ofir Zikry: Certificado expedido por Flying Production Ltda que inidica " For Successfully completing the course mini UAS (Unmanned Aircraft Sytem) Thor





Instructor" con fecha del 17 de enero de 2017. No obstante, el certificado no registra firma alguna.

- ✓ Certificación de mínimo 40 horas de vuelo de un RPA y 200 despegues o lanzamientos y aterrizajes o recuperaciones: El oferente en el documento denominado "Curriculum Vitae" indicó:  
Zohar Lev: Más de 280 vuelos de prueba, entrenamiento y operacionales  
Ofir Zikry: Más de 300 vuelos de prueba, entrenamiento y operacionales

Sin embargo lo solicitado en los pliegos de condiciones es 40 horas de vuelo y 200 despegues o lanzamientos y aterrizajes o recuperantes. Adicionalmente, el documento "Curriculum Vitae" se encuentra sin firma.

- Numeral 4.2.9 Cumplimiento de especificaciones técnicas mínimas requeridas. y anexo N°7 – Cumplimiento de especificaciones: El oferente con su propuesta allegó el anexo N°7 requerido. No obstante, la información contenida en el mencionado se encuentra incompleta y sin claridad, especialmente para las siguientes características:

- ✓ Grupo Aeronave:  
Peso máximo sin batería y carga útil: No especifica si es sin batería, solo que es sin carga útil  
Alcance: No especifica si es con LOS.  
Alcance de la señal de video: No se evidencia en el documento aportado  
Luces e identificación: No se evidencia en el documento aportado.  
Sistema de seguridad a prueba de fallas (fail safe): No se evidencia en el documento aportado.
- ✓ Grupo Batería:  
Tipo de carga: No se evidencia el peso en el documento aportado.
- ✓ Grupo carga útil:  
Sistema de estabilización de imagen: No se evidencia en el documento aportado.
- ✓ Grupo estación de control en tierra:  
Estación de control terrestre: No se evidencia en el documento aportado.
- ✓ Grupo accesorios y Logística:  
Transporte y almacenamiento, actualizaciones de software: No se evidencia en el documento aportado.  
Actualizaciones de software: No se evidencia en el documento aportado.

Ver anexo "evaluación logística", que se publica conjuntamente con el presente informe de evaluación preliminar.

## 5. TRASLADO INFORME DE EVALUACIÓN

El presente informe de Evaluación Preliminar de la Solicitud Pública de Oferta 2017-12 fue sometido a consideración y aprobado por el Comité de Gerencia celebrado el día 13 de febrero de 2018, y queda a disposición de los interesados desde la fecha de publicación hasta el día 15 de febrero de 2018, de conformidad con lo establecido en el cronograma de actividades, para que presenten las observaciones que estimen pertinentes y subsanen los requisitos habilitantes. En





Alcaldía de Medellín

**Cuenta con vos**

**ESU**

Empresa para la Seguridad Urbana

ejercicio de esta facultad, el proponente no podrá completar, adicionar, modificar o mejorar su propuesta.

Los documentos relacionados con la presente Solicitud Pública de Ofertas se encuentran a disposición en [www.esu.com.co](http://www.esu.com.co) y [www.esucontratacion.com](http://www.esucontratacion.com) y en la Calle 16 No. 41 - 210, oficina 106, Edificio La Compañía de la ciudad de Medellín.

Igualmente, pueden ser consultados en el link

<https://www.colombiacompra.gov.co/proveedores/publicidad-en-el-secop-parasistemas-de-contratacion-en-linea-de-eices-sem-y-esp>

Las observaciones al presente informe serán recibidas hasta las 5:30 p.m. del día 15 de febrero de 2018 en la dirección electrónica [propuestas@esu.com.co](mailto:propuestas@esu.com.co) con copia a [cvaldes@esu.com.co](mailto:cvaldes@esu.com.co), o en la oficina de archivo y correspondencia de la Empresa para la Seguridad Urbana - ESU, ubicada en la Calle 16 No. 41 - 210, oficina 106, Edificio La Compañía de la ciudad de Medellín.

**COMITÉ EVALUADOR,**

**SONIA DAHANA LUENGAS DEL RÍO**

Profesional Universitario

Unidad Estratégica de Servicios de Logística

**DIANA MARCELA OSPINA ROJAS**

Profesional Especializado

Unidad de Gestión Jurídica

**WENDY URIBE MUÑOZ**

Subgerente Administrativa y Financiera

**JULIANA BERMÚDEZ HENAO**

Profesional Universitario

Unidad de Investigación e innovación

