

# INFORME DE EVALUACIÓN

## SOLICITUD PRIVADA DE OFERTAS SPVA 2016-83

### “PRESTACIÓN DE SERVICIO DE TRANSPORTE TERRESTRE PARA EL MUNICIPIO DE MEDELLÍN.”

#### SOLICITUD EXCLUSIVA PARA ALIADOS PROVEEDORES DE LA LÍNEA TRANSPORTE

#### 1. RECEPCIÓN DE PROPUESTAS

La recepción de propuestas se realizó el **22 de julio de 2016 entre las 9:00 y 10:00 horas** en las oficinas de la **ESU**. Hasta el momento precisado en los pliegos de condiciones de la **SPVA 2016-83** se presentaron las siguientes PROPUESTAS:

No	OFERENTE	NIT	PRESENTACIÓN
1	Las Buseticas S.A.S	800.183.606-1	CID: 2016005404
2	Sertrans	811.009.708-9	CID: 2016005105
3	Viacotur S.A	811.030.548-4	CID: 2016005410

#### 2. VERIFICACIÓN DE PROPUESTAS

La verificación de la propuesta fue realizada con base en el cumplimiento de los requisitos de participación y en la evaluación de aspectos, jurídicos y económicos.

#### 3. METODOLOGÍA DE VERIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

La metodología para la verificación y evaluación de la oferta entregada se realizó de la siguiente manera: primero se verificaron el cumplimiento de los requisitos de participación, para finalmente evaluar las ofertas de acuerdo con los requisitos económicos y técnicos.

#### 4. VERIFICACIÓN ASPECTOS HABILITANTES

Para ello se verificó que cada propuesta cumpliera con lo dispuesto en los numerales 5. Verificación y evaluación de propuestas y 6. Documentos de la propuesta de la Solicitud Privada de Oferta 2016-83, lo cual arrojó como resultado que:

No.	OFERENTE	JURÍDICO	TÉCNICO
1	Las Buseticas S.A.S	HABILITADO	HABILITADO
2	Sertrans	RECHAZDO	RECHAZADO
3	Viacotur S.A	RECHAZDO	RECHAZADO

#### SERTRANS

En los pliegos de condiciones en el numeral **Nº2 alcance del objeto, literal B – Social 123, en el aparte – Recursos Mínimos de Transporte” se estableció:**

Item N° 1: Camionetas 4x4, doble cabina, con carpa alta, modelo 2011 en adelante. Cantidad 8 unidades

	<h2>INFORME DE EVALUACIÓN</h2>
--	--------------------------------

Item N° 3: Camioneta 4x4 doble cabina, modelo 2011 en adelante. Cantidad 1 unidad

**Adicionalmente** en el numeral **N°2 alcance del objeto, literal A - Desastres, en el aparte – Recursos Mínimos de Transporte” se estableció:**

Item N° 1 Camioneta 4x4, doble cabina, modelo 2011 en adelante. Cantidad 4 unidades

En este aspecto el proponente **SERTRANS** en su propuesta aportó el anexo N° 2 – Formulario de precios y Cantidades. Para el ítem N°1 CAMPERO Y/O CAMIONETA DOBLE CABINA – componente Emergencias Social 123 en la casilla denominada “CANTIDAD DE VEHÍCULOS” notifico 8 unidades. Para el ítem N° 3 CAMPERO Y/O CAMIONETA DOBLE CABINA- componente Desastre notifico 1 unidad.

Conforme a lo establecido en los pliegos de condiciones la cantidad total requerida para el ítem N°1 CAMPERO Y/O CAMIONETA DOBLE CABINA son 9 unidades. La cantidad total requerida para el ítem N° 3 CAMPERO Y/O CAMIONETA DOBLE CABINA son 4 unidades

Por lo anterior, la propuesta del proponente **SERTRANS** se consideró rechazada teniendo en cuenta lo establecido en los pliegos de condiciones en el numeral 7. **RECHAZO Y ELIMINACIÓN DE PROPUESTAS, literal 7.2.12)** “Cuando el proponente presente una propuesta alternativa inferior a las especificaciones técnicas descritas en estos pliegos de condiciones.

### **VIACOTUR S.A**

En los pliegos de condiciones en el numeral **N°2 alcance del objeto, literal B – Social 123, en el aparte – Recursos Mínimos de Transporte” se estableció:**

Item N° 1: Camionetas 4x4, doble cabina, con carpa alta, modelo 2011 en adelante. Cantidad 8 unidades

Item N° 3: Camioneta 4x4 doble cabina, modelo 2011 en adelante. Cantidad 1 unidad

En este aspecto el proponente **VIACOTUR S.A** en su propuesta aportó el anexo N° 2 – Formulario de precios y Cantidades. Para el ítem N°1 CAMPERO Y/O CAMIONETA DOBLE CABINA – componente Emergencias Social 123 en la casilla denominada “CANTIDAD DE VEHÍCULOS” notifico 8 unidades.

Conforme a lo establecido en los pliegos de condiciones la cantidad total requerida para el ítem N°1 CAMPERO Y/O CAMIONETA DOBLE CABINA son 9 unidades.

Por lo anterior, la propuesta del proponente **VIACOTUR S.A** se consideró rechazada teniendo en cuenta lo establecido en los pliegos de condiciones en el numeral 7. **RECHAZO Y ELIMINACIÓN DE PROPUESTAS, literal 7.2.12)** “Cuando el proponente presente una propuesta alternativa inferior a las especificaciones técnicas descritas en estos pliegos de condiciones

### **5. VERIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROPUESTAS**

Para ello se verificó que cada propuesta cumpliera con lo dispuesto en el numeral 5.2 *Evaluación económica* de la Solicitud Privada de Oferta 2016-76 lo cual arrojó como resultado que:

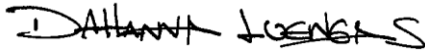
	<b>INFORME DE EVALUACIÓN</b>
--	------------------------------

No.	OFERENTE	TOTAL PROPUESTA ECONÓMICA
1	Las Buseticas S.A.S	\$ 70.252.000

#### 6. CONCLUSIÓN

Teniendo en cuenta la valoración anterior y de acuerdo al factor de evaluación establecido en los pliegos de condiciones, que indica *“El único factor de evaluación que utilizará la entidad para selección del proveedor será el menor precio ofrecido en el total de la propuesta”*, se recomienda realizar la contratación con el proponente **LAS BUSETICAS S.A.S**

El presente informe fue aprobado por el comité de contratación el viernes 22 de julio de 2016.



**SONIA LUENGAS DEL RIO**  
Profesional en Compras